Guía de evaluación para arbitraje de trabajos de publicación

1. El problema general\*

Se identifica de forma inmediata y clara   
No se describe en cuanto a origen, magnitud e importancia   
No se identifica

2. El problema especifico de la investigación\*

Se delimita con claridad   
No se describe en cuanto a origen, magnitud e importancia   
No se identifica   
Otra

3. La revisión bibliográfica\*

Expone los trabajos publicados más mportantes y recientes selacionados con el tema   
No es concisa, actual o suficiente   
Otra

4. Los objetivos y las hipótesis del trabajo\*

Son claros, precisos, factibles y medibles   
Son demasiado generales, vagos o ambiguos   
Otra

5. El diseño del estudio\*

Es apropiado para el objetivo del estudio   
No es adecuado   
No está descrito suficientemente   
Otra

6. Los métodos y las técnicas\*

Son apropiados   
Son inapropiados   
Otra

7. Los datos sobre materiales y métodos\*

Son suficientes para replicar el estudio   
Son insuficientes   
Otra

8. Las pruebas estadísticas\*

Son apropiadas para los tipos de variables utilizadas y para responder a las hipótesis formuladas.   
Son inadecuadas   
No están descritas con suficiente detalle   
No están descritas   
Otra

9. Los resultados\*

Responden a los objetivos del estudio   
No son pertinentes a los objetivos del estudio   
Incluyen detalles suficientes para justificar las conclusiones   
Son insuficientes   
Otra

10. Las tablas y figuras\*

Son suficientes y apropiados   
Deben mejorarse para presentar e interpretar los datos con mayor claridad   
Son redundantes   
El/la (los/las) cuadro(s), tabla(s), figura(s) o ilustración(es) número(s) puede(n) suprimirse   
El/la cuadro, tabla, figura y/o ilustración pueden combinarse   
Es aconsejable agregar una figura para ilustrar

11. La discusión\*

Examina e interpreta los resultados correctamente en función de su significado y de sus limitaciones   
No interpreta los resultados   
Adolece de omisiones importantes   
Contiene generalizaciones excesivas   
Otra

12. La conclusión\*

Se apoya en los hallazgos   
No se justifica porque no se apoya en los resultados   
Otra

13. Las referencias bibliográficas\*

Son suficientes y apropiadas   
Son insuficientes   
No son actuales   
No incluyen referencias imprescindibles

14. La información que contiene el artículo\*

Es nueva y representa un aporte valioso.   
Repite resultados ya conocidos   
Incluye material irrelevante

15. El título\*

Es conciso e informativo   
Debe modificarse

16. El resumen\*

Es claro y reseña los objetivos, el contexto y el diseño del estudio materiales y métodos, resultados principales y conclusiones más importantes   
Es incompleto y debe reescribirse.

17. La estructura\*

Es apropiada   
Es inapropiada y debe cambiarse   
Otra

18. El estilo\*

Es apropiado, claro, conciso y lógico   
Es escueto, incoherente o deficiente   
Es redundante y debe condensarse   
Es excesivamente verboso. En algunos párrafos de la discusión   
Otra

19. El artículo\*

Es excelente   
Es bueno   
Es regular   
Es malo   
Es pésimo

Observaciones generales. En caso de responder Otra en algún caso , consigne sus observaciones\*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

CONCLUSIONES:

* Se recomienda su publicación sin restricciones
* Se recomienda su publicación con arreglos menores
* Debe ser devuelto para arreglos mayores y sometido a nueva evaluación
* No es aceptado para su publicación.

Calificación que otorgo al trabajo: □ 5 (alta), □ 4, □ 3, □ 2, □1 (baja)

Argumentar:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_